



Znak sprawy: GMR.ZP.271.6.2017

GMINA DALESZYCE
woj. świętokrzyskie

Daleszyce, 17.05.2017 r.

INFORMACJA

dla Wykonawców nr 4

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

„Wsparcie gospodarki niskoemisyjnej poprzez modernizację oświetlenia ulicznego ZIT KOF na obszarze Gminy Daleszyce”

Zamawiający informuje, iż wniesione odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej przez Euro-Light Sp. z o.o. zostało oddalone a odwołanie wniesione przez PHILIPS LIGHTING POLAND Sp. z o.o. zostało umorzone.

Kontynuując zawieszony postępowanie w związku z wniesionymi odwołaniami, Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 2, 4 i 4a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm. – dalej ustawa) udziela odpowiedzi na zadane pytania oraz dokonuje modyfikacji SIWZ:

Pytanie 1

Pkt 3.1 lit. h SIWZ (jak również §1 ust. 2 lit. g wzoru umowy i pkt 4.1 lit. SOPZ) - Zgodnie z tym postanowieniem Wykonawca w ramach zamówienia we własnym zakresie i na swój koszt uzyska akceptację przedkładanych Zamawiającemu raportów przez Weryfikatora. Weryfikator, mimo iż posłużono się tym pojęciem z wielkiej litery, nie został nigdzie zdefiniowany. W związku z tym, prosimy o doprecyzowanie, kto jest Weryfikatorem i pod jakim konkretnie kątem przedkładany przez Wykonawcę raport będzie weryfikowany.

Odpowiedź:

Zamawiający doprecyzowuje: Weryfikatora czy osoba posiadająca uprawnienia audytora energetycznego. Przez uprawnienia rozumie się dyplom ukończenia studiów podyplomowych lub kurs audytorów energetycznych oraz wpis na listę członków Zrzeszenia Audytorów Energetycznych.

Weryfikacji podlegać będą raporty z osiągnięcia efektu ekologicznego SIWZ oraz efektów energooszczędności opisanych w SOPZ i SIWZ. Weryfikacji podlegać będzie sposób dokonania obliczeń – czy są zgodne z przyjętą metodyką przeprowadzania audytów energetycznych i obliczeń efektów ekologicznych i energetycznych.

Pytanie 2

Zgodnie z pkt 9.6.2 SIWZ „w przypadku składania ofert przez podmioty występujące wspólnie, warunki podmiotowe, o których mowa w 9.4.2 i 9.4.3 podlegają sumowaniu”. W celu rozwiania wątpliwości proszę o potwierdzenie, iż to potencjał konsorcjum podlega sumowaniu w celu łącznego spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w 9.4.2 i 9.4.3 SIWZ.

Odpowiedź:

Potencjał konsorcjum podlega sumowaniu w celu łącznego spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Pytanie 3

Pkt 17 SIWZ-w związku z tym, że w imieniu Gminy Daleszyce postępowanie prowadzi Kancelaria Prawna Jakóbk i Ziemia prosimy o określenie, jaki podmiot ma być wskazany jako beneficjent gwarancji wadialnej.

Odpowiedź:

Beneficjentem gwarancji ma być Zamawiający czyli Gmina Daleszyce.



Znak sprawy: GMR.ZP.271.6.2017

Pytanie 4

Pkt 22.3 SIWZ - Brak Załącznika 2a do SIWZ, który powinien stanowić kosztorysy dostawy i instalacji.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji pkt. 22.3, który otrzymuje brzmienie:

22.3 Cena ofertowa winna obejmować wszelkie koszty dostawy i instalacji i prac niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia, w tym w szczególności koszt dostawy i instalacji objętych Projektem, uzupełniających prac projektowych.

Pytanie 5

Pkt 22.3 SIWZ - zgodnie z tym postanowieniem kosztorysy (niedołączone do dokumentacji przetargowej) mają stanowić uzupełnienie opisu przedmiotu zamówienia i nie stanowią jedynej podstawy do sporządzenia kosztorysu ofertowego. Mając na uwadze fakt, że wynagrodzenie ma charakter ryczałtowy, zasadne jest wskazanie przez Zamawiającego wszystkich dokumentów i okoliczności mających wpływ na wysokość ceny. Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zamawiający udostępnił wykonawcom konkretne dokumenty związane z niniejszym postępowaniem, które powinny stanowić podstawę przygotowania oferty, powołał się na kosztorysy stanowiące uzupełnienie opisu przedmiotu zamówienia i jednocześnie wskazał, że nie są to dokumenty zupełne. Wprowadzając przedmiotowe postanowienie Zamawiający *de facto* przerzucił na wykonawcę całe ryzyko związane z nieujęciem przez Zamawiającego w treści SIWZ określonych kosztów realizacji zamówienia, bez których nie jest możliwa jego realizacja. Zamawiający powinien wskazać Wykonawcy wszystkie okoliczności mające wpływ na wycenę oferty, bowiem w przypadku, gdy takowe nie zostaną określone, wykonawcy będą dowolnie dokonywali wyceny, co w konsekwencji doprowadzi do tego, że oferty będą nieporównywalne.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie 4, Zamawiający dokonał modyfikacji pkt 22.3

Pytanie 6

Pkt 22.8 SIWZ kosztorysy ofertowe będą stanowiły podstawę zwiększenia lub zmniejszenia zaoferowanej ceny. Zgodnie z §7 ust. 1 umowy Zamawiający również przewidział możliwość zwiększenia lub zmniejszenia wynagrodzenia wykonawcy. Przywołane postanowienia są nieprecyzyjne i niejednoznaczne, bowiem wykonawca nie jest w stanie prawidłowo skalkulować ceny oferty, a przede wszystkim uwzględnić ryzyka związanego ze zwiększeniem i zmniejszeniem zakresu przedmiotu zamówienia (a tym samym wynagrodzenia). Z punktu widzenia Wykonawcy uniemożliwia to prawidłową wycenę oferty, bowiem nie jest on w stanie przewidzieć, z jakiego zakresu zamówienia Zamawiający zrezygnuje (lub o jaki nastąpi rozszerzenie) i jak w związku z tym, zmieni się struktura kosztowa projektu. W związku z tym, wnosimy o dookreślenie o jaki maksymalnie zakres procentowy zakres zamówienia może zostać zwiększony i o jaki zakres maksymalnie może zostać zmniejszony, jak również dookreślenie tych informacji w SIWZ oraz we wzorze umowy.

Odpowiedź:

Zmniejszenie zakresu dotyczy wyłącznie rezygnacji z wykonania części przedmiotu zamówienia natomiast zwiększenie dotyczy zakresu nie przewidzianego w opisie przedmiotu zamówienia. W związku z powyższym nie zrozumiała jest obawa co do sposobu obliczenia ceny.

Pytanie 7

Pkt 1 SOPZ - zgodnie z tym postanowieniem przedmiot zamówienia obejmuje wykonanie robót budowlanych. Zgodnie ze zmodyfikowanym pkt 3.1 SIWZ przedmiotem zamówienia jest świadczenie dostaw i usług, a nie robót budowlanych.



Znak sprawy: GMR.ZP.271.6.2017

Odpowiedź:

Przedmiot zamówienia został zmodyfikowany

Pytanie 8

Pkt 22 SOPZ - „*dane fotometryczne opraw ogólnodostępne na stronie producenta*”. Co w przypadku, jeśli tych danych producent nie zamieszcza na swoich stronach internetowych?

Odpowiedź:

Zamawiający wykreśla zapis

Pytanie 9

Pkt 22. SOPZ - „*SYSTEM musi umożliwiać dodawanie opraw do systemu oraz innych elementów inteligentnego miasta jak na przykład pomiar skażenia powietrza, hałasu itp.*”. Wnosimy o doprecyzowanie, jakie jeszcze elementy ma mierzyć System wykonany przez Wykonawcę.

Odpowiedź:

Zamawiający określił w SIWZ minimalne wymagania polegające na możliwości dodania do SYSTEMU pomiaru skażeń powietrza oraz poziomu hałasu. Do oferty należy dołączyć kartę katalogową opisującą dane i parametry SYSTEMU.

Pytanie 10

§1 ust. 2 lit. f wzoru umowy - Zgodnie z tym postanowieniem przedmiot umowy obejmuje „*wsparcie techniczne przez stałą aktualizację oprogramowania systemu w okresie gwarancji*”. Wykonawca zwraca uwagę, że jest to bardzo ogólne postanowienie umowne, w związku z tym prosimy o podanie szczegółów, w jakim zakresie oczekiwane jest wsparcie techniczne. Czy dotyczy ono tylko SYSTEMU? Czy dotyczy ono tylko zapewnienia poprawnej pracy elementów umowy, czy również ich rekonfiguracji lub udzielania odpowiedzi na pytania Zamawiającego? Czy na rzeczne wsparcie techniczne Zamawiający nakłada ramy czasowe związane z dostępnością wsparcia (np. 7 dni w tygodniu po 24h), udzieleniem odpowiedzi na pytania Wykonawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje zgodnie z zapisami SIWZ „wsparcia technicznego poprzez stałą aktualizację oprogramowania systemu w okresie gwarancji” oraz poszerza wymagania o „Zapewnienie 2-krotnego szkolenia 2 pracowników Zamawiającego w zakresie obsługi systemu w okresie gwarancji z tym pierwszą w ramach odbioru systemu, drugą na wezwanie Zamawiającego w ustalonym przez obie strony terminie ale w okresie nie dłuższym niż 15 dni roboczych od daty wezwania, rekonfigurację systemu zgodnie z wymogami Zamawiającego w okresie nie dłuższym niż 10 dni roboczych, odpowiedzi na zapytania Zamawiającego dotyczące systemu drogą mailową w okresie nie dłuższym niż 2 dni robocze oraz wsparcia telefonicznego Zamawiającego drogą telefoniczną w godzinach pracy Urzędu”

Pytanie 11

§6 ust. 4 wzoru umowy - „*wykonywanie prac konserwacyjnych oświetlenia w okresie gwarancji jest uprawnieniem a nie obowiązkiem Zamawiającego, dlatego też ewentualne wadliwe albo niewłaściwe wykonywanie tych prac konserwacyjnych nie będzie powodem ograniczenia lub utraty gwarancji*”.

- a. Wnosimy o wykreślenie sformułowania od słów „*dlatego też ewentualne wadliwe albo niewłaściwe wykonywanie tych prac konserwacyjnych nie będzie powodem ograniczenia lub utraty gwarancji*”, bowiem Wykonawca nie może brać odpowiedzialności za prace nieprawidłowo wykonane przez osoby trzecie działające na zlecenie Zamawiającego. Wadliwie/ niewłaściwie wykonane prace mogą wpłynąć na działanie zaprojektowanego rozwiązania, a w konsekwencji na efekt ekologiczny, który ma zostać osiągnięty (za który odpowiada wykonawca). Nie można kwestionować uprawnienia do dokonywania przez Zamawiającego prac konserwacyjnych, jednak ich skutek w postaci



Znak sprawy: GMR.ZP.271.6.2017

nieprawidłowego wykonania nie może obciążać Wykonawcy.

- b. W związku z powyższym, Wykonawca zwraca się również z prośbą o wyjaśnienie kwestii związanej z gwarancją na elementy, które zostały naprawione przez Zamawiającego (np. w ramach prac konserwacyjnych) - awaria danego przedmiotu umowy np. oprawy powstała na skutek wypadku, działania osób trzecich, innych działań niezależnych od Wykonawcy, takie jak zmiany napięcia w sieci zasilającej. Wykonawca prosi o doprecyzowanie, że w przypadku dokonywania takich napraw przez Zamawiającego, gwarancja udzielona przez Wykonawcę nie obejmuje takich przypadków. W opisanych okolicznościach nie mamy już do czynienia z wykonanym przez wykonawcę przedmiotem umowy (np. naprawa oprawy wykonana samodzielnie przez Zamawiającego) w związku z czym, brak jest podstaw do wymaganego objęcia gwarancją takich elementów przez wykonawcę.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 12

§6 ust. 7 wzoru umowy - na mocy tego postanowienia Wykonawca ma zobowiązać się w przypadku ujawnienia się wady oprawy do wymiany oprawy na nową. Nie każda wada powinna skutkować wymianą oprawy na inną, często w celu przywrócenia stanu zgodności z Umową wystarczy dokonanie drobnej naprawy. W związku z tym, wnosimy o zmodyfikowanie tego postanowienia umownego poprzez umożliwienie wykonawcy, w przypadku ujawnienia się wady oprawy, jej naprawy lub wymiany na nową w zależności od rodzaju i charakteru występującej wady.

Odpowiedź:

Zapis jest precyzyjny, Zamawiający nie wyraża zgody na jego zmianę.

Pytanie 13

§6 ust. 2 i 7 wzoru umowy - Zamawiający na mocy postanowień Umowy wymaga/ wymiany naprawy ujawnionej wady oprawy lub pozostałych elementów systemu, nie precyzuje natomiast obowiązków związanych z weryfikacją zaistniałej awarii systemu. W związku z tym, Wykonawca prosi o wyjaśnienie kwestii związanych z diagnozą i kwalifikacji awarii w celu uznaniu jej za wadę przedmiotu umowy albo jako awarii nie podlegającej gwarancji. Wykonawca zwraca uwagę, że awaria systemu oświetlenia może zaistnieć z wielu różnych powodów niezwiązanych z wadliwym działaniem przedmiotu oferty, np. uszkodzenie słupa oświetleniowego lub oprawy na skutek wypadku drogowego, aktu wandalizmu lub wadliwie działającego systemu zasilania oświetlenia. Wspomniane czynniki są całkowicie niezależne od Wykonawcy, który nie ma żadnego wpływu na ich wyeliminowanie, aby dostarczony przez niego system oświetlenia działał niezawodnie. Diagnoza niezwyfikowanej przez Zamawiającego awarii wykonana przez Wykonawcę każdorazowo będzie wiązała się z wykonaniem szeregu czynności mających na celu znalezienie przyczyn źle funkcjonującego oświetlenia zaczynając od weryfikacji wspomnianych czynników niezależnych od Wykonawcy. W trakcie takiej weryfikacji niezbędne jest stwierdzenie czy zasilanie latarni działa poprawnie, co wymaga wykonania pomiarów i w szczególności kontakt z dostawcą zasilania, co wydłuża proces obsługi awarii. W związku z brakiem doprecyzowania kwestii weryfikacji awarii, co może przyczynić się do wzrostu kosztów oferty, Wykonawca zwraca się z kwestiami do wyjaśnienia:

- a. Prosimy o potwierdzenie, że diagnoza awarii i jej wstępna kwalifikacja jako wada podlegająca awarii lub nie (np. brak zasilania, uszkodzenie oprawy lub innego elementu systemu na skutek działania osób trzecich) będzie odbywała się po stronie Zamawiającego.
- b. Jeżeli Zamawiający nie dysponuje służbami odpowiedzialnymi za konserwację / utrzymanie oświetlenia ulicznego, które będą odpowiedzialne za diagnozę awarii i stwierdzenie czy kwalifikuje się jako wada podlegająca gwarancji, to obowiązkiem Wykonawcy jest uwzględnienie procesu i



Znak sprawy: GMR.ZP.271.6.2017

kosztu związanego z diagnozą awarii w swojej ofercie.

- c. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku uszkodzenia oprawy lub innego elementu systemu w sytuacji niezwiązanej jej wadliwym działaniem, np. uszkodzenie słupa oświetleniowego / oprawy na skutek wypadku drogowego, aktu wandalizmu, źle działającej sieci zasilania odpowiedzialność, przywrócenie prawidłowego funkcjonowania uszkodzonego elementu systemu leży po stronie Zamawiającego.
- d. Czy prace związane demontażem i montażem na słupie wymienianej na podstawie gwarancji oprawy leżą po stronie Wykonawcy, czy Zamawiający ma odpowiednie służby techniczne, które będą te czynności wykonywały?

Odpowiedź:

Wszystkie zobowiązania w okresie gwarancji i rękojmi obciążają Wykonawcę, dlatego też niezrozumiałe są zapisy w zadanym pytaniu.

Pytanie 14

§6 ust. 9 - wykonawca ma wyrazić zgodę na rozbudowę lub doposażenie sieci oświetleniowej o nowe urządzenia, co ma nie spowodować straty sprawności technicznej opraw oświetleniowych LED, jak również ma oświadczyć, że nie spowoduje to utraty uprawnień z tytułu udzielonej gwarancji. Prosimy, w celu rozwiania wątpliwości o doprecyzowanie, że takiej gwarancji Wykonawca udziela w przypadku rozbudowy dokonanej przez wykonawcę i zleconej zgodnie z §7 ust. 1 umowy, a nie ewentualnego doposażenia sieci przez Zamawiającego lub inny podmiot, na których działanie Wykonawca nie ma wpływu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 15

§ 11 wzoru umowy - brak wprowadzenia ograniczenia procentowego, co do wysokości kar umownych, które mogą zostać nałożone na wykonawcę w toku obowiązywania Umowy. Określając poszczególne kary umowne Zamawiający nie wprowadził żadnego ograniczenia ich wysokości co w przypadku takiej ilości kar za poszczególne przypadki naruszeń oraz ich wysokości może spowodować, że ich łączna wysokość nałożona w całym okresie obowiązywania

Umowy znacznie przekroczy przysługujące wykonawcy wynagrodzenie, co z kolei stanowi naruszenie równowagi kontraktowej stron stosunku zobowiązaniowego.

Odpowiedź:

Zamawiający dodaje pkt. 10 w ust 1 § 11 wzoru umowy, który otrzymuje brzmienie:

10) maksymalny limit kar umownych o którym mowa w ust. 1 nie może przekroczyć wartości wskazanej w pkt. 3

Pytanie 16

§12 wzoru umowy - w pkt 25 SIWZ nie ma określonych przesłanek dla zmiany umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji § 12 wzoru umowy, który otrzymuje brzmienie:

Zamawiający przewiduje zmianę postanowień niniejszej umowy w przypadkach określonych w pkt. 23 SIWZ.

Pytanie 17

§13 ust. 2 pkt 1 wzoru umowy - Zamawiającemu przysługuje prawo do odstąpienia od umowy w terminie 14 dni, gdy wystąpi istotna zmiana okoliczności powodującej, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznych, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy. Przesłanka odstąpienia od umowy



Znak sprawy: GMR.ZP.271.6.2017

pokrywa się z art. 145 ust. 1 Pzp, jednak termin na odstąpienie sformułowany przez Zamawiającego jest niezgodny z terminem określonym w tym zakresie przez ustawodawcę. Wnosimy o zmodyfikowanie przedmiotowego postanowienia umownego poprzez określenie, że termin na odstąpienie w takim przypadku wynosi 30 dni.

Odpowiedź:

W związku z uprawnieniem ustawowym możliwości odstąpienia od umowy w przypadku wskazanej okoliczności Zamawiający wykreśla pkt. 1 ust. 2 w § 13 wzoru umowy.

Pytanie 18

§12 ust. 2 pkt 3 i 4 wzoru umowy - Zamawiający zastrzegł sobie możliwość odstąpienia w przypadku braku rozpoczęcia robót bez uzasadnionych przyczyn mimo pisemnego wezwania, jak również w przypadku, gdy Wykonawca pozostaje w opóźnieniu więcej niż 10 dni z realizacją harmonogramu finansowo - rzeczowego. Zważywszy na grożącą sankcją wnosimy o doprecyzowanie, iż możliwość odstąpienia przez Zamawiającego od umowy jest możliwa po pisemnym wezwaniu wykonawcy, w którym zostanie wyznaczony 7-dniowy termin od doręczenia wezwania na usunięcie naruszeń i realizację umowy zgodnie z jej postanowieniami.

Odpowiedź:

We wzorze umowy brak jest wskazanych zapisów w § 12.

Pytanie 19

§6 ust. 6 wzoru umowy - nieuzasadnione jest żądanie wymiany urządzeń w sytuacji, gdy roczny raport wykaże brak spełnienia efektu ekologicznego. W tym przypadku Zamawiający zastrzegł stosowną karę umowną (por. §11 ust. 1 pkt 5 umowy) więc ma możliwość dyscyplinowania wykonawcy. Poza tym, przyczyna braku osiągnięcia efektu ekologicznego może nie tkwić w urządzeniach a np. w systemie zarządzania. Tym samym, zobowiązanie do wymiany urządzeń nie ma jakiegokolwiek uzasadnienia i nie gwarantuje, że dokonanie tej czynności doprowadzi do osiągnięcia efektu. Propozycja zmiany:

„W przypadku, gdy roczny raport wykaże niespełnienie efektu ekologicznego w danym roku kalendarzowym, Wykonawca zobowiązany jest do optymalizacji rozwiązania w celu spełnienia warunków umowy. Powyższe czynności Wykonawca obowiązany jest wykonać w terminie do 14 dni od dnia otrzymania żądania Zamawiającego, a w uzasadnionym przypadku, w innym uzgodnionym przez strony terminie. W przypadku nie usunięcia przez Wykonawcę ww. wad w opisanym powyżej terminie, Zamawiającemu przysługiwać będzie prawo zlecenia wykonania prac, o których mowa w zdaniu pierwszym osobie trzeciej na koszt i ryzyko Wykonawcy.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmiany, gdyż to Wykonawca sam dokonuje wyboru systemu zarządzania (sterowania) biorąc pod uwagę konieczność osiągnięcia efektu ekologicznego. Jeżeli Wykonawca dokonana wyboru systemu, który nie da określonych efektów ekologicznych ponosi tego konsekwencje.

Pytanie 20

§11 ust. 2 wzoru umowy - obciążanie Wykonawcy jest w tym przypadku również zbyt daleko idące. Zamawiający ma zastrzeżone na swoją rzecz kary umowne, jak również uprawnienie do dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość naliczonych kar więc posiada instrumenty niezbędne do dyscyplinowania wykonawcy i dochodzenia swoich praw przy ewentualnym sporze. W związku z tym, zasadne jest całkowite wykreślenie §11 ust. 2 ze wzoru umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 21



Znak sprawy: GMR.ZP.271.6.2017

Czy Zamawiający dysponuje służbami odpowiedzialnymi za konserwację / utrzymanie oświetlenia ulicznego (np. słupy są własnością Zamawiającego), które będą odpowiedzialne za diagnozę awarii i stwierdzenie czy kwalifikuje się jako wada podlegająca gwarancji, czy też Wykonawca musi uwzględnić koszty obsługi i procesu związanego z diagnozą awarii w swojej ofercie?

Odpowiedź:

Okres gwarancji został precyzyjnie określony przez Zamawiającego. W okresie gwarancji za prawidłowe funkcjonowanie systemu oświetlenia, włącznie z diagnozą awarii, odpowiada Wykonawca.

Pytanie 22

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku uszkodzenia oprawy lub innego elementu systemu w sytuacji niezwiązanej jej wadliwym działaniem, np. uszkodzenie słupa oświetleniowego / oprawy na skutek wypadku drogowego, aktu wandalizmu, źle działającej sieci zasilania odpowiedzialność za przywrócenie prawidłowego funkcjonowania uszkodzonego elementu systemu leży po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź:

Oczywistym jest, iż mechaniczne uszkodzenia powstałe nie z winy wykonawcy nie mogą go obciążać.

Pytanie 23

Czy prace związane demontażem i montażem na słupie wymienianej na podstawie gwarancji oprawy leżą po stronie Wykonawcy, czy Zamawiający ma odpowiednie służby techniczne, które będą te czynności wykonywały?

Odpowiedź:

Po stronie Wykonawcy.

Pytanie 24

SOPS, system inteligentnego oświetlenia - sterowanie i zarządzanie oświetleniem (schemat działania systemu): Schemat określa precyzyjnie częstotliwość, na której pracować ma system sterowania. Czy jest możliwe, aby była to inna częstotliwość w systemie radiowym? Prosimy o taką zmianę w zapisach.

Odpowiedź:

Tak, patrz modyfikacja SOPZ.

Pytanie 25

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia określił wymóg, aby klips otwierający oprawę był wykonany ze stali nierdzewnej. Wnosimy o zmianę tego zapisu i dopuszczenie również klipsów wykonanych z aluminium, czyli z materiału korpusu oprawy. Pozostawienie zapisu o klipsie wyłącznie ze stali nierdzewnej będzie bardzo wąskim pozycjonowaniem produktu na jednego producenta, co jest niezgodne z zapisami PZP. Warto natomiast pozostawić warunek, że Zamawiający nie dopuszcza opraw, które są otwierane za pomocą śrubokręta, klucza, klucza imbusowego, śrub motylkowych i innych narzędzi do otwierania opraw.

Odpowiedź:

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia (SOPZ) w pkt 11 określił precyzyjnie w jakie elementy ma być wyposażona oprawa. Opis wyposażenia oprawy nie wskazuje na jednego producenta, nie jest niezgodne z Ustawą PZP.

Pytanie 26

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wskazuje na kształt oprawy płaski bez radiatorów zewnętrznych o małej powierzchni bocznej parcia wiatru, max 0,095 m². Tak dokładne podanie powierzchni bocznej ponownie jest ukierunkowaniem na dokładnie jednego producenta. Zamawiający podaje jednak warunek niezgodny z rzeczywistością - mała powierzchnia boczna to powierzchnia nie większa niż 0,05 m². Powierzchnia boczna rzędu 0,095 m² to w warunkach opraw LED wysokiej klasy dosyć duża powierzchnia.



Znak sprawy: GMR.ZP.271.6.2017

Zamawiający powinien więc określić, czy interesuje go rzeczywiście mała powierzchnia boczna - wówczas wnosimy o zmianę parametru na rzeczywiście odzwierciedlający taki zapis, na poziomie 0,05-0,06 m², czy być może powierzchnia boczna nie leży w jego zainteresowaniu, i wówczas nie trzeba podawać nawet tego parametru, bo wartość 0,095 m² nie ma nic wspólnego z małą powierzchnią boczną narażoną na działanie wiatru. Prosimy więc o określenie tego parametru - albo zmniejszenie wartości liczbowej, albo usunięcie tego zapisu, gdyż jest niezgodny ze stanem rzeczywistym.

Odpowiedź:

Zamawiający precyzyjnie określił parametry oprawy w pkt. 14 SOPZ. Wartość nie może przekraczać 0,095 m². Wskazana w pytaniu wartość 0,05m² mieści w tym zakresie.

Pytanie 27

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wskazuje warunek, iż temperatura barwowa opraw ma wynosić 5000K +/- 5%

Jest to dosyć zimna i nieprzyjemna dla większości mieszkańców barwa.

Prosimy wobec tego o dopuszczenie również cieplejszej, bardziej przyjaznej dla oczu barwy na poziomie 4000K +/- 5%, która jest dominującą temperaturą barwową w ogłaszanych i rozstrzyganych przetargach w Polsce. Nie ma to znaczącego wpływu na cenę lub parametry techniczne, lecz na samopoczucie mieszkańców i użytkowników dróg, co powinno być przecież kluczowe dla władz Miasta i Gminy.

Odpowiedź:

Zapis zmieniono patrz modyfikacja SOPZ.

Pytanie 28

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wskazuje warunek, iż prąd pracy diod nie powinien być o natężeniu nie większym niż 900 mA.

Warto tu podkreślić, że tak wysoki prąd pracy poprawia skuteczność, jednocześnie jednak skraca żywotność diod. Im wyższy prąd pracy, tym krótsza żywotność. Raporty trwałości strumienia i żywotności diod zawierają warunek pracy na niższych prądach - 700 mA i poniżej. Zamawiający dopuszczając tak wysoki prąd pracy równocześnie skraca żywotność - żądając 70.000 h przy L80 należy uwzględnić niższe prądy pracy.

Wnosimy więc o zmianę tego zapisu na nie wyższe natężenie niż 700mA - w interesie Zamawiającego leży zmniejszenie prądu pracy, aby wydłużyć żywotność.

Odpowiedź:

Zapis zmieniono patrz modyfikacja SOPZ.

Pytanie 29

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wskazuje warunek, iż oprawy wyposażone w sterowniki SYSTEMU komunikują się dwukierunkowo ze stacją bazową. Komunikacja w układzie gwiazdowym. Nie dopuszcza się układów kratowych zwanych także mesh ani komunikacji typu oprawa do oprawy.

Pytanie brzmi - z jakich danych i doświadczeń Zamawiającego wynika odczucie wyższości komunikacji w układzie gwiazdowym od mesh lub oprawa do oprawy? Ukierunkowanie w ten sposób wymagań Zamawiającego co do sposobu komunikacji w systemie nie tylko bardzo mocno ogranicza konkurencję, ale również pozycjonuje pożądany obecnie przez Zamawiającego model funkcjonowania w grupie przestarzałych technicznie rozwiązań. Dziwi fakt, że Zamawiający modernizację oświetlenia chce zrealizować poprzez instalację systemu starszego typu. Nie wiemy, czy wynika to z przekonania Zamawiającego, czy z podpowiadania rozwiązań przez dostawców zainteresowanych dokładnie takim rozwiązaniem.

Wnosimy więc o dopuszczenie systemów otwartych, komunikujących się również w innym niż gwiazdowym układzie - np. mesh lub oprawa do oprawy. Niewątpliwie zwiększy to konkurencyjność ofert, a Zamawiającemu



Znak sprawy: GMR.ZP.271.6.2017

da możliwość wyboru rzeczywiście najlepszych ofert, w tym takiej, która czerpie z nowych rozwiązań dostępnych w Polsce i na świecie.

Odpowiedź:

Zapis zmieniono patrz modyfikacja SOPZ

Pytanie 30

W załączniku nr 7 Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia pkt. 4.1.1.b Zamawiający wskazuje konieczność wymiany i montażu wysięgników bez podania rodzaju oraz ilości tych wysięgników. Proszę o doprecyzowanie rodzaju wysięgników, materiału z jakiego mają być wykonane oraz ilości

Odpowiedź:

Wszystkie wysięgniki są do wymiany. Zamawiający nie będzie doprecyzowywał rodzaju ani materiału. Po stronie Wykonawcy leży prawidłowy dobór wysięgników. Można posłużyć się inwentaryzacją oraz audytem oświetlenia w celu doboru wysięgników.

Pytanie 31

W załączniku nr 7 Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia pkt. 4.1.1.c Zamawiający wskazuje na konieczność instalacji Systemu Inteligentnego oświetlenia, który umożliwi automatyczną zmianę parametrów oświetlenia, dostosowując je do bieżących wymagań, wynikających ze zmiennych sytuacji drogowych. Jest to również rozwiązanie informujące zarządcę oświetlenia o pracy i awariach oświetlenia. Proszę o podanie wymaganych parametrów oraz funkcjonalności systemu sterowania

Odpowiedź:

Zamawiający określił w SOPZ wymagania dotyczące Systemu. Zamawiający w SIWZ opisał wymagane parametry oraz funkcjonalności systemu sterowania.

Pytanie 32

W załączniku nr 7 Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia pkt. 4.1.1.d Zamawiający wskazuje na konieczność wykonania badań i pomiarów dla całego zakresu przedmiotu zamówienia, proszę o doprecyzowanie wykonania jakich pomiarów wymaga Zamawiający

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga wykonania pomiarów i badań niezbędnych do uruchomienia oświetlenia i wynikających z obowiązujących przepisów.

Pytanie 33

W załączniku nr 7 Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia pkt. 4.1.1.e Zamawiający wymaga udostępnienie przez wykonawcę Zamawiającemu systemu informatycznego sterowania oświetleniem z możliwością zdalnego monitoringu wybudowanej infrastruktury. Proszę o doszczegółowienie wymagań Zamawiającego w tym zakresie

Odpowiedź:

Zamawiający w SIWZ opisał wymagane parametry monitorowane przez system sterowania poprzez opis wymaganych mierzonych parametrów.

Pytanie 34

Proszę o informację czy przedmiotem zamówienia jest również wymiana okablowania czy też zabezpieczeń

Odpowiedź:

Przedmiotem zamówienia jest również wymiana okablowania i zabezpieczeń.

Pytanie 35

W "Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia" jest zapis, iż oprawa ma mieć skuteczność świetłą



Znak sprawy: GMR.ZP.271.6.2017

$\geq 130 \text{ lm/W}$, natomiast w SIWZ jednym z kryteriów oceny ofert jest moc opraw. Z danych z SIWZ wynika, iż najmniejsza możliwa skuteczność oprawy to ok. 102 lm/W . Prosimy zatem o wykreślenie zapisu o 130 lm/W , ponieważ jest on sprzeczny z zapisami SIWZ

Odpowiedź:

Zapis zmieniono patrz modyfikacja SOPZ.

Pytanie 36

Prosimy o zmianę zapisów o temperaturze barwowej z $5000\text{K} \pm 5\%$ na zapis „Temperatura barwowa z zakresu $4000 - 5000\text{K}$ ”. Jest to zapis zwiększający uczciwą konkurencję, ponieważ większość producentów posiada temperaturę barwową ok. 4000K

Odpowiedź:

Zapis zmieniono patrz modyfikacja SOPZ.

Pytanie 37

Prosimy o wykreślenie zapisu: „Jednostka zasilacza oprawy ma być wymienialna bez użycia narzędzi z systemem Plug and Play, kabel do podłączenia zasilania powinien być wprowadzony przez dławik PG / IP68 /, do złączki zasilającej”. Zapis ten nakierowuje na jednego producenta oraz nie ma uzasadnienia dla oprawy ulicznej. Wykreślenie tego opisu zwiększy konkurencyjność

Odpowiedź:

Jednostka zasilania oprawy ma być wymienialna ze względów technicznych i serwisowych. Zapis zostaje zmodyfikowany i brzmi:

„Jednostka zasilacza oprawy ma być wymienialna bez użycia narzędzi z systemem Plug and Play, kabel do podłączenia zasilania powinien być wprowadzony przez dławik PG, do złączki zasilającej o nie gorszej szczelności niż szczelność całej oprawy”

Pytanie 38

Prosimy o zmianę zapisu „Klosz oprawy - szkło hartowane wandaloodporne płaskie przezroczyste o wysokim współczynniku przepuszczania światła o odporności udarowej $IK \geq 09$ ” na „Klosz oprawy - szkło hartowane płaskie przezroczyste lub oprawa bez klosza z układem soczewkowym z poliwęglanu będącego jednocześnie ochroną diod. Odporność udarowa $IK \geq 08$ ”. Dopuszczenie opraw bez klosza pozwoli większej ilości producentów na uzyskanie maksymalnej ilości punktów w kryterium „Moc opraw”. Dodatkowo oprawy bez klosza, a z układem soczewkowym z poliwęglanu nie są rozwiązaniem gorszym pod kątem wandaloodporności. Nie ma również sensu wymagać opraw o $IK \geq 09$, ponieważ oprawy będą instalowane na dużej wysokości, gdzie ciężko będzie je zniszczyć. $IK \geq 08$ jest wystarczającym współczynnikiem, a jednocześnie zwiększa ilość producentów spełniających ten parametr

Odpowiedź:

Zapis zmieniono patrz modyfikacja SOPZ

Pytanie 39

Prosimy o dopuszczenie do stosowania opraw o regulacji kąta nachylenia w zakresie od -10° do $+5^\circ$ przy montażu na wysięgniku oraz od 0° do $+10^\circ$ przy montażu bezpośrednio na słupie. Wymianie podlegać będą oprócz opraw również wysięgniki, co spowoduje, iż do każdej sytuacji drogowej będzie można dobrać wysięgnik o odpowiednim kącie nachylenia.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapis i brzmi on:

„Oprawy mają być wyposażone w regulowany system mocowania o średnicy $\phi 48-75 \text{ mm}$, pozwalający na montaż zarówno na wysięgniku jak i bezpośrednio na słupie z płynną regulacją. Zmiana kąta nachylenia opraw mieści się w zakresie regulacji od -10 stopni do $+ 20$ stopni. Waga oprawy nie więcej niż 11 kg .”



Znak sprawy: GMR.ZP.271.6.2017

Pytanie 40

Prosimy o wykreślenie konieczności posiadania certyfikatu TM 21-11. Zgodnie z normą TM 21-11 nie jest certyfikatem, a jedynie metodą pomiarów, z której tworzony jest raport.

Odpowiedź:

Zapis zmieniono patrz modyfikacja SOPZ.

Modyfikacja SIWZ:

1. Zamawiający dokonuje modyfikacji pkt. 3.1 SIWZ, który po modyfikacji otrzymuje brzmienie:

3.1. Przedmiotem zamówienia jest świadczenie dostaw oraz usług w ramach zadania pod nazwą "Wsparcie gospodarki niskoemisyjnej poprzez modernizację oświetlenia ulicznego ZIT KOF na obszarze Gminy Daleszyce" dofinansowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020

Niniejsze zamówienie obejmuje wykonanie dostaw oraz usług polegających na

- a) wymianie 810 szt. dotychczasowych opraw oświetleniowych na nowoczesne oprawy w technologii LED spełniające normę PN-EN 60598-1, PN-EN 60598-2-3, na konstrukcjach wsporczych linii energetycznych oraz na wydzielonych liniach oświetleniowych,
- b) wymianie i montażu wysięgników
- c) instalację Systemu Inteligentnego oświetlenia, który umożliwi automatyczną zmianę parametrów oświetlenia, dostosowując je do bieżących wymagań, wynikających ze zmiennych sytuacji drogowych. Jest to również rozwiązanie informujące zarządcę oświetlenia o pracy i awariach oświetlenia,
- d) wykonanie badań i pomiarów dla całego zakresu przedmiotu zamówienia,
- e) udostępnienie Zamawiającemu systemu informatycznego sterowania oświetleniem z możliwością zdalnego monitoringu wybudowanej infrastruktury,
- f) udzielenie Zamawiającemu nieograniczonej w czasie i terytorialnie licencji na korzystanie z systemu do zdalnego monitorowania wybudowanej infrastruktury,
- g) wsparcie techniczne oraz stała aktualizacja oprogramowania systemu w okresie gwarancji,

osiągnięcie efektu ekologicznego na poziomie ograniczenia lub uniknięcia emisji dwutlenku węgla rocznie 121,76 Mg/rok w okresie pełnych pięciu lat kalendarzowych po wykonaniu zamówienia, czego potwierdzeniem będą sporządzane przez Wykonawcę raporty za każdy rok działania zmodernizowanego oświetlenia ulicznego, przy czym Wykonawca w ramach zamówienia we własnym zakresie i na swój koszt uzyska akceptację przedkładanych Zamawiającemu raportów przez Weryfikatora.

Poprzez Weryfikatora rozumie się osobę posiadającą uprawnienia audytora energetycznego. Przez uprawnienia rozumie się dyplom ukończenia studiów podyplomowych lub kurs audytorów energetycznych oraz wpis na listę członków Zrzeszenia Audytorów Energetycznych.

Weryfikacji podlegać będą raporty z osiągnięcia efektu ekologicznego oraz efektów energooszczędności opisanych w SOPZ i SIWZ. Weryfikacji podlegać będzie sposób dokonania obliczeń – czy są zgodne z przyjętą metodyką przeprowadzania audytów energetycznych i obliczeń efektów ekologicznych i energetycznych.

h) inne prace i roboty niezbędne do prawidłowego wykonania przedmiotu umowy, w tym między innymi:

- opracowanie projektu organizacji ruchu na czas prowadzenia robót,
- oznakowanie, ubezpieczenie oraz zabezpieczenie przejętego placu budowy na czas robót,
- organizację zaplecza budowy,
- organizację dojazdów i dojazdów do posesji w trakcie prowadzenia robót,



Znak sprawy: GMR.ZP.271.6.2017

- wykonanie pełnej dokumentacji powykonawczej z naniesionymi zmianami w trakcie robót,
- bieżący wywóz materiałów nieużytecznych z terenu budowy,
- wykonanie robót naprawczych infrastruktury technicznej, której stan techniczny na skutek realizacji robót uległ pogorszeniu, w tym robót odtworzeniowych.

2. Zamawiający dokonuje modyfikacji załącznika nr 7 do SIWZ, aktualny załącznik został zamieszczony na stronie internetowej w dniu 17.05.2017r.

W związku z modyfikacją SIWZ oraz odpowiedziami na zadane pytania Zamawiający dokonuje zmiany terminu składania i otwarcia ofert. Aktualnie obowiązujący termin składania i otwarcia ofert to 22.05.2017 r., w związku z czym Zamawiający modyfikuje:

1. treść pkt. 19.5 SIWZ, który po modyfikacji przyjmuje brzmienie:

19.5 Na kopercie oferty należy zamieścić następujące informacje:

**„Wsparcie gospodarki niskoemisyjnej poprzez modernizację oświetlenia ulicznego ZIT KOF na obszarze Gminy Daleszyce”
„Nie otwierać przed 02.06.2017 r. godz. 09:15”**

2. treść pkt. 20.1 SIWZ, który po modyfikacji przyjmuje brzmienie:

20.1 Ofertę należy złożyć w siedzibie Zamawiającego – Urząd Gminy Daleszyce, Plac Staszica 9, 26-021 Daleszyce, w terminie do dnia 02.06.2017 r. . do godz. 09:00.

3. treść pkt. 21.1 SIWZ, który po modyfikacji przyjmuje brzmienie:

21.1 Oferty zostaną otwarte w siedzibie Zamawiającego w miejscu składania ofert w dniu 02.06.2017 r. godz. 09:15.

BERMISTRZ MIASTA I GMINY DALESZYCE

z up. **BURMISTRZA**

Mariusz Porębski
z-ca **BURMISTRZA**